

城市史研究 ·

# 美国城市种族居住隔离与黑人贫困化

胡 锦 山

(厦门大学 人文学院, 福建 厦门 361005)

[关键词] 美国黑人; 居住隔离; 贫困化

[摘 要] 对于美国黑人聚居区环境的产生和发展, 居住隔离起到了直接的作用。居住隔离使美国大多数黑人处于从属地位, 处于主流社会的边缘, 并使黑人贫困持久化, 进而加速了黑人经济地位的下降, 使许多美国黑人陷入贫困的隔离居住环境不能自拔。

[中图分类号] K712.54 [文献标识码] A [文章编号] 0583-0214(2004)01-0105-08

## Racial Residential Segregation and African-American Poverty in U.S. Metropolitan Areas

HU Jin-shan

(School of Liberal Arts, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian, China)

**Key Words:** African-Americans; residential segregation; poverty

**Abstract:** Continued racial residential segregation is of vital importance to the emergence and continuance of African-American ghettos. Residential segregation limits African-Americans upward mobility, divorces them from the main current of WASP, and makes most of them persistently poor.

1968 年克纳委员会(美国社会动乱总统咨询委员会)认为,由种族居住隔离造成的聚居区是促使美国黑人不断贫困的一个基本的结构性因素。在提交的报告中,克纳委员会提出一个著名的结论:美国不是变得更融合,而是正走向被经济地位和地理分隔着的两个社会——黑人的社会和白人的社会。<sup>[1](p1)</sup>距这个报告发表已过去了 30 多年,大量美国黑人仍因种族而被非自愿地隔离着;隔离居住模式构成了美国种族隔离制度中一个重要层面,它使大多数黑人处于从属地位,处于主流社会的边缘。居住隔离阻碍了黑人享有经济、政治和文化上的真正平等,成为维持美国“两个社会”的基石。由于生活的机会决定性地受到一个人生活场所的影响,居住隔离极其深刻地意味着黑人贫困的持久化。

### 一 种族居住隔离的趋势

自 20 世纪 50 年代起,就有很多美国学者专门论述了美国都市区中黑人居住隔离的持续性与种族隔离程度。陶伯夫妇(Karl E. Taeuber and Alma F. Taeuber)最先使用隔离指数来说明城市中黑人居住隔离情况及其变化。他们认为种族与居住选择之间没有关联,如果黑人从整体上按比

例分布于城市的每个街区中,那么这时的隔离指数为 0,如果黑人和白人生活在完全隔离的街区,指数就为 100。指数的作用在于它能够说明黑人在每个城市中的隔离情况,指数越高隔离程度越高;反之,指数降低表示种族居住隔离程度的下降。<sup>[2](p27-30)</sup>根据一些学者对 1970 年、1980 年和 1990 年美国城市隔离进行的调查分析,60 年代民权运动之后美国城市里出现了隔离指数降低的总趋势:1970 年时黑人人口超过 10 万以上城市的隔离指数的平均值为 87,到 1980 年时下降为 81,<sup>[3](p248)</sup>1990 年对 47 个人口超过 100 万以上的都市区进行的调查显示,隔离指数的平均值为 75。<sup>[4](p2)</sup>但同时也可以看出美国城市种族居住隔离的程度仍然很高。

1989 年,道格拉斯·马西(Douglas S. Massey)和南茜·邓顿(Nancy A. Denton)又对美国城市中的种族隔离进行了深入的调查。他们认为,在 1968 年《公平住房法》通过后的 20 年间,黑人居住隔离的程度几乎没有显示出丝毫减弱的趋势,而且远比以前估计的更为严重。到现在,美国黑人仍没有获得居住自由。尽管 70 年代以来美国黑人也出现了郊区化的现象,但黑人郊区化的程度远远落后于其他人群的郊区化程度,而且那些

设法成为郊区居民的黑人仍然处于种族孤立状态。马西和邓顿认为,在美国所有少数群体中惟有黑人面临着程度非常高的隔离,而这种隔离又持续了如此之长的时间。尽管近来有的地方隔离指数有所下降,但黑人隔离的平均程度仍比亚裔或拉美裔高 50 %。一般来说,黑人隔离的最低程度与拉美裔和亚裔中隔离的最高程度持平。<sup>[5](p104)</sup> 所以,他们用“极度隔离”(hypersegregation)来形容美国黑人的处境。<sup>[6](p388)</sup>

马西和邓顿对美国 10 个大都市区进行了考察。这 10 个都市是:巴尔的摩、芝加哥、克利夫兰、底特律、密尔沃基、费城、加利、洛杉矶、纽瓦克、圣路易。这 10 个城市的黑人占美国城市黑人人口的 29 %, 占美国全部黑人人口的 23 %。<sup>[6](p382)</sup> 他们发现,在这些城市中黑人人口分布极不均衡,黑人主要集中在少数几个人口密集的、单一种族的居住区里。这些居住区都是位于城市的中心,它们紧紧相连,成为一个结块地带。这种空间上的布局使黑人被严格限制在围绕城市中心形成的一小块地区内,在这些中心城市中到处充斥着贫困和混乱,生活在这里的黑人不得不面对就业不足、失业、暴力犯罪、家庭破裂等问题,处于这种环境里的黑人是难以与主流社会里的成员,特别是白人建立正常联系的;于是,这又造成聚居区中黑人的婚姻、生育和家庭模式与美国主流社会有着极大差异。黑人底层和美国社会主体间的社会经济鸿沟不断加大。

但是,自 70 年代以来,在美国的西部和南部城市地区中还出现了另外一种趋势,也就是在像图森、费尼克斯和西雅图这样的黑人人口在城市总人口中所占比例相对低的城市里,1970 年后黑白隔离有所减弱。在这些城市里,黑人广泛地分布于整个都市区中,种族融合与种族间接触有所加强和增多。遗憾的是,相对来说大概只有 5 % 的美国黑人经历了种族融合。<sup>[7][8]</sup> 也正是由于这 5 % 的种族居住融合,使美国城市中的种族居住隔离指数略有下降,但这绝不能证实在一些美国大城市中种族居住隔离有所降低。实际上,在很多美国大城市,特别是东北部和中西部的大城市中,极度的种族居住隔离和种族孤立仍持续并发展着。

被杜波依斯(W. E. B. Dubois)称之为 20 世纪种族间肤色线的问题已经延续到 21 世纪,美国社会仍维持着这种极度隔离的居住模式,在黑人人口比较多的城市地区仍保持着很高的居住隔离,

没有下降的趋势。虽然进入郊区的黑人越来越多,但是郊区化黑人的居住地点被限制在很少几个郊区中的居住点里,所以郊区地带的隔离也在增长;而且,相对来说,进入郊区的黑人很少,尚不足以作为一个整体影响城市里的高程度种族隔离的居住模式。

## 二 种族居住隔离的原因

美国学术界对种族居住隔离问题的成因主要存在着三种解释。第一种解释强调经济因素,认为黑人及其他少数民族与白人隔离是因为两者财富和收入上的差异。由于少数民族缺乏必要的资本,所以无法在白人社区里购买住房,也没有财力维持在白人区里的住房。<sup>[9]</sup> 第二种解释强调种族隔离是文化和个人选择的结果。黑人和白人选择生活在截然不同的社区,是因为他们生活方式和文化背景截然不同,两者都喜欢生活在与自己相似的人群中,所以,产生了黑白居住隔离模式。<sup>[10][11]</sup> 第三种解释认为,隔离是由一个制度化的歧视体系造成的。这一体系包括房主、房地产经纪、抵押银行等。他们认为房地产业已将一系列种族歧视的做法纳入正常的商业运行中,如银行和保险公司的划红线做法,联邦政府的歧视性住房政策,不同的广告介绍和房地产经纪人的操纵,等等。<sup>[12][5]</sup>

黑人居住隔离程度很高这种独特的模式是不能归因于社会经济因素和黑人个人的喜好的。1980 年时,年收入超过 5 万美元的黑人家庭的居住环境与那些年收入不足 2.5 万美元的白人家庭的居住环境极为相似;在那些有着很多黑人人口和拉美裔人口的都市区里,最贫穷的拉美裔家庭所遇到的隔离要少于富有的黑人所遭遇的隔离。如果按照所受教育和职业来分析,情况也是如此。就黑人居住被隔离程度而论,社会阶级的差别没有有在居住上产生相应的差异:在大城市中,无论黑人的收入、学历或成就如何,他们大都被迫隔离居住。<sup>[13]</sup> 当然也有一些黑人即使经济条件许可,也有能力在白人社区找到住房,但仍不愿离开黑人聚居区。华盛顿·克莱克道出其中一些缘由:“许多黑人热心于黑人社区和黑人体制,他们受到外部严重而可怕的压力,希望同自己的人在一起,不愿意为了实现同白人的一体化而抛弃他们已经拥有的一切。离开自己的社区,到陌生的地方去工作和寻求机会,在那里会孤立无援,极易遭到另一个世界的无情和残暴。”<sup>[14](p133)</sup> 在 80 年代中期由

社会学工作者进行的一次调查中,很多黑人表示了不愿意进入全是白人的住宅区,但这并不能说明是黑人对种族融合本质上的抵制或黑人个人的喜好,而是由于他们对来自白人邻居的敌意和暴力有充分根据的恐惧。在一份 1976 年对底特律调查中,那些回答不愿意迁入全是白人的社区的黑人中,34 %相信白人邻居会是不友好的,令他们感到自己不受欢迎,37 %确信他们肯定会感到不舒服,17 %表示了对暴力的担忧。<sup>[15]</sup>

二战后,美国城市黑人的数量增长很快,黑人的阶级结构已经发生了本质的变化,但由于制度性的因素,大多数黑人却一直不能逃出聚居区,这些制度性的因素包括不动产行业的歧视性做法,白人的敌意和偏见,及联邦政府的政策。而这些因素综合在一起就产生了双重住房市场。

美国大多数城市中都存在着双重住房市场,即在城市里存在着一个向白人开放的住房市场和另一个向黑人开放的住房市场。之所以存在双重住房市场是因为“白人反对与黑人为邻”<sup>[16](p242)</sup>。很多白人思想意识中根深蒂固的种族偏见导致他们对于种族混合邻里的住房几乎没有兴趣和需求,从而加剧了邻里种族变迁的进展。尽管大多数白人现在理论上接受了开放住房,但在实践上很少有白人愿意接受开放住房。许多调查显示,美国白人对种族融合形式的居住环境的支持率不断上升,对任何形式的种族歧视的支持持续下降。如在 1985 年的一份调查中,74 %的白人对“白人有权将黑人驱逐出他们的居住区,黑人应该尊重这一权利”的观点表示不能同意,与 1963 年相比上升了 39 %;但调查同时也显示,白人对实施开放住房法以真正使“黑人有权住在他们能够负担得起的任何地方”的支持率却很低,不能与上面的增长保持一致,1986 年白人对开放住房市场的支持率仅为 46 %。<sup>[17](p273-274)</sup>

而且,在涉及到具体的居住区种族构成问题时,白人对问题的回答可以明白无误地证实他们对种族混合的容忍是极为有限的。1992 年春、夏,底特律对 1 543 个家庭进行了面对面的调查,有 1/3 的白人表示当一个邻里的住户中 20 %为黑人时他们会感到不舒服,白人不愿意进入这样一个居住区的百分比与此相同。当黑人的比例上升为 1/3 时,有 59 %的白人表示他们将不愿意进入这样的社区,44 %认为自己会感到不舒服,29 %表示要离开这一社区。对于 50 %的种族混合,除了极少数的白人外,所有白人都不能接受这样的

居住区:73 %的白人说他们不要进入,53 %的白人表示要争取离开,65 %承认自己会感到不舒服。<sup>[4]</sup>

相比而言,黑人在理论上和实践上都表达了对种族融合的全力支持。黑人一致同意“黑人有权生活在他们能够负担得起的任何地方”,并且 71 %的黑人在调查中表示支持社区通过章程实施这个权利。<sup>[18]</sup>当被问及具体的邻里种族构成时,他们一致选择种族混合区作为最为理想的住宅区。虽然最普遍的选择是一个社区里一半是黑人一半是白人,但 87 %的黑人表示愿意生活在只有 20 %黑人的邻里中。<sup>[4](p13,18)</sup>

可见,如果取决于黑人,那么黑人将生活在种族混合的邻里中。但是居住选择的问题决非取决于黑人,由于黑人的选择倾向与白人的选择倾向相抵触,因此产生了美国现实社会中种族居住隔离模式。虽然大多数黑人将 50 %的种族混合视为最理想的邻里构成,但是极大多数的白人却不愿意进入这样的居住区,一旦邻里种族构成达到了 50 %是黑人,生活在其中的大多数白人会竭尽全力迁出这样的居住区。1978 年在密尔沃基、奥马哈、辛辛那提、堪萨斯城和洛杉矶进行的调查已经证实了这种根本性的不同。这些调查都显示出了黑人强烈地倾向于 50 %的混合,而 79 %的白人却不能容忍超过 20 %黑人的种族混合。<sup>[19](p3)</sup>

这两种截然不同的态度说明了在种族混合居民区中黑人和白人对住房需求的差异。如果进入白人地区必然会有暴力、威胁和骚扰相伴随,很少有黑人会愿意去做第一个跨越肤色线的人。然而,在一两个黑人家庭进入了一个白人居住区,且邻里对这种新出现的种族融合居住模式没有明显的反感时,黑人进入这一居住区的需求迅速增加。随着这一居住区内黑人居民的比例向 50 %这种最受黑人欢迎的邻里种族构成上升,这种需求也不断上升,并最终导致这一居住区的种族构成发生更迭,黑人成为这一居住区的主要居民。

白人对种族混合地区住房需求的模式精确地按照相反的轨迹发展。在全是白人的居住区,白人对住房的需求很强烈,但一旦一两户黑人家庭进入了,白人的需求开始发生动摇,居住区内一些原有的白人家庭迁出了,其他白人家庭不想迁入。随着居住区内黑人比例的不断上升,白人需求更是急剧下降,到了这一地区的黑人比例达到 50 %时,几乎没有白人愿意进来了,大部分白人正试图离开。这样,由于白人方面反黑人的偏见加速

了种族转换过程,促成了种族居住隔离。

虽然白人的种族偏见是产生种族居住隔离的一个必要条件,但仅偏见是不足以维持居住肤色线的。要维持黑白隔离的居住模式,必然还要有对黑人住房寻求者主动的歧视性行为,要保证当黑人大量进入了某一主要为白人的居住区后,原来居住的白人可撤退到一些绝对是非黑人的居住区。<sup>[20](p155)</sup> 1968年以前美国房地产行业中的种族歧视已经制度化,房地产交易中的歧视行为是公开而普遍的。《公平住房法》通过以后,明目张胆的歧视行为被法律所禁止,直截了当地拒绝向黑人出租或出售住房已不常见。然而,寻求住房的黑人面临的是更隐蔽的歧视性的排斥行为。个体的黑人很难感受到在自己了解信息或商谈住房问题的过程中受到了歧视,他们所遇到是蓄意设置的一系列隐藏着的障碍。尽管来自白人的每一个歧视性行为可能都很微弱,有些只是暂时的,但这些因素综合在一起,就产生了持久的居住隔离。

1987年社会学家加尔斯特(George Galster)得到了71份地方公平住房机构在80年代调查的书面报告:21份是关于住房销售市场的,50份是关于住房出租市场的。通过对这些报告的分析研究,他的结论是:“20世纪80年代种族歧视仍然是都市住房市场中的一个突出特征。”<sup>[21](p1710)</sup> 加尔斯特发现,黑人在住房销售市场上遭到歧视的可能性平均为20%,在出租住房市场遭到歧视的可能性为50%。他也调查了设在辛辛那提和孟菲斯的6个房地产公司,发现80年代中期在抽样调查的交易中大约50%出现了种族操纵。<sup>[22]</sup> 1968年的公平住房法禁止在住房交易过程中进行操纵性的导向,州和地方法令也严禁进行住房交易中带有种族歧视性的操纵,但这些法令均缺乏对操纵行为明确的界定或规范。这样,当白人和黑人顾客被分别指引到按照社会和经济特征,特别是种族构成有系统地加以区分的居住区时,就出现了种族操纵,而且这在城市住房市场交易中是极为普遍的。向黑人展示的房屋一般都是位于种族混合地区,且往往紧邻黑人居民高度集中的聚居区,而这种种族混合住宅区的住房则基本上不会向白人展示。<sup>[23]</sup>

1988年美国住房与城市发展署(HUD)进行了一次全国范围的审核调查。在中心城市人口超过10万、黑人所占比例超过12%的都市区中随机选择了20个核查点,同时对主要都市报纸上的房地产广告也进行抽查。调查发现,住房出租市

场中45%、销售市场中34%的住房交易是更适于白人的。在住房销售会面中,46%的白人顾客被提供了更优惠的信用帮助;在17%的租房交易中,白人顾客被提供了更优惠的条件。黑人在租房和销售市场上经历种族歧视的可能性是53%。除了测量歧视的发生率(碰到出现歧视情况的百分比)外,调查也衡量了歧视的严重程度(只向白人开放而不向黑人开放的住房数量)。他们发现,向黑人展示、推荐并邀请黑人去参观的住房,远远要少于面向白人的。无疑,其结果必然是黑人在城市中能获得的住房机会大大少于白人。

当根据广告寻求出租住房时,一般来说,代理商在展示了广告上的住房后还会继续向白人租房者介绍展示其他住房,而对黑人租房者通常不会如此。在这方面,白人的机会比黑人多65%,向白人推荐而不向黑人推荐其他住房的可能性为91%。<sup>[24](p93)</sup> 在城市售房市场上也可以发现这种类似的情况,对黑人歧视的严重程度从66%到89%不等。由此可见,向白人开放的大多数住房是黑人根本没有机会注意到的。<sup>[24](p95)</sup>

可见,歧视与隔离间存在着必然的联系,而隔离对社会经济地位有着重要的反馈影响。歧视导致了隔离,而隔离,通过限制了黑人的经济机会,产生了种族间的经济差距,从而造成进一步的歧视和隔离。

维持双重住房市场的另一手段是划红线的做法。最先采用这一做法的是银行,在20世纪初时,银行就在所在城市的地图上将年久失修住房区和种族混合居住区的街道划上了红线,以醒目地标示出这些地区。红线意味着银行将不向这些被标示地区的住房提供抵押贷款,也不对这些住房的改建维修提供贷款资金。保险公司随后也采用了此法,对标有红线的居住区或不给予保险,或收取非常高的保险费。30年代以后,联邦住房管理局(FHA)也采用了红线做法。<sup>[25](p209)</sup> 为了鼓励银行向购房户发放低息贷款,该局同意为购房户提供抵押贷款的保险。但作为同意承担抵押风险的一个条件,该局要求对居住区有一个总的估价,有黑人居民或紧邻黑人区的住宅区,或是被认为将来在某一点上有吸引黑人前来居住的住宅区,都被该局视为风险过高而拒绝向购房户提供抵押贷款担保。这样,联邦住房管理局通过在主要大城市黑人区或外来移民社区圈划禁区,有系统地将这些地区排除在该局支持的贷款之外。从此以后,划红线的做法在整个贷款行业中制度化,更进

一步加剧了红线居住区住房的衰败。其另一个恶果是,只要黑人进入一个居住区,这一居住区的种族转换和外观衰败就成为不可避免的了。70年代初期,联邦住房管理局迫于压力,最终将其贷款计划向黑人开放。但向黑人开放的联邦住房管理局贷款却只是刺激了住宅区的种族变迁,黑人借助这种贷款在种族混合区购置了住房,而白人则通过排斥黑人的常规贷款逃往全是白人的住宅区。

1930—1970年间,通过由美国住房与城市发展署管理的城市更新和公共住房计划,联邦政府也进一步增强了城市居住隔离。新政期间联邦政府开始介入城市社会经济生活,1937年和1949年通过的住房法为联邦政府干预贫困人口住房的发展和管理提供了主要基础。根据1937年住房法,大约建成了16万套住房,其中绝大多数是面向贫穷家庭。1949年住房法扩大了公共住房计划,3年中又建成了15.5万套公共住房。进入60年代后,每年大约都有1.5万—3.5万套公共住房被建成。到1980年时估计美国共有130套万低房租公共住房。<sup>[26](p34)</sup>但是,50年代以来,联邦政府又颁布了一系列其他的政策,这些政策对公共住房单元的分配产生了重要的影响。通过这些政策,国会拨给公共住房计划的资金不断削减,于是公共住房建设的数量随之减少,同时在建设公共住房时也减少了住房的面积,并降低了住房的舒适程度,使这种住房对白人几乎没有任何吸引力。久而久之,公共住房区成为黑人的聚居区。50年代开始的城市更新计划的表面目的是要清除城市里的贫民窟,但这一计划实施后大量城市里的穷人特别是黑人却无力返回重建的豪华住宅中,他们只能迁入邻近的种族混合居住区,这在客观上使贫困人口的住房问题更加恶化。加之同一时期白人加快迁入郊区的速度,从而造成美国中心城市种族布局的快速转换。

美国历史学家黑尔斯奇在其对芝加哥“第二”聚居区的研究中指出:“随着重新开发、更新和公共住房计划等等的出现,政府的积极干预不只是增强了现有的隔离模式,而且是使这些模式比以前的更能持久存在。在第二聚居区里,政府的作用非常普遍、深刻,以至于它实质上是确立了一整套新的法律上的隔离。”<sup>[27](p254—255)</sup>1968年发表的克纳报告中也指出:“在城市更新、公路建设、清除公有住房宅地、住房建设和其他计划的实施中,因政府行为而拆除的贫困人口住房数量远远大于各级政府为他们建造的住房数量。”<sup>[1](p253)</sup>联邦政

府的城市更新计划在改造贫民区和解决贫困人口问题方面是失败的。它非但没有清除贫民区,遏制中心城市的衰落,而是加剧了贫民区人口的贫困化,使其收入与郊区差距进一步加大,形成了“贫困城市在整体上更加贫困”的局面,<sup>[28](p5)</sup>加剧了美国种族和阶级分离的程度。

### 三 种族隔离和社会经济流动性

从20世纪初起,美国社会学界就一直有学者致力于研究空间流动与社会地位上升之间的关系。通过研究,有的学者提出有形的空间隔离永久化了社会地位上的差距。他们指出,生活空间的移动是社会地位流动的一个自然相随产物,也就是说,社会地位的变化自然会带来空间上的流动。随着社会地位的上升——以教育、收入和职业地位来衡量——人们会试图通过选择居住在资源丰富、更为舒适的环境,特别是与其上升地位相符的居住区来改进他们的空间地位。从经济学角度来说,即向上流动的家庭迁往新居民区可看做是投资于不动产资本(房屋)、人类资本(子女教育)、生产能力(改善了的健康和安全状况)和心理满足(居住区地位)。这些家庭期望将来从这些投资中获得各种有益的回报。

城市居住区特色各异,这些不同特色深刻地影响了不同居住区居民的生活机遇。一个人生活的场所不仅影响了一个人过去的社会地位和经济成就,它也影响了一个人今后发展的前景,尤为重要是要影响到一个人子女的未来。如同其他族裔集团一样,美国黑人也试图通过选择具有更多舒适和资源的居住区最大化他们在社会上的空间地位,但与其他族裔集团,特别是白人不同的是,他们在通过居住流动进入种族融合居住区时面临着强大的阻碍。结果,较之受过同样教育和拥有同样收入的白人,获得较高地位的黑人不易将他们艰苦奋斗来之不易的地位、成就转变为满意的居住结果,他们难以获得更好更安全的居住区和住房,他们必须面对更差的社会服务,却要交纳更高的税收和住房费用,他们不能将其子女送入教学质量更好的学校,并使子女增大了陷入单亲家庭的风险,他们无法正常地与其他同样具有较高社会地位的人之间建立密切的联系。居住隔离通过将黑人和其他不利地位的少数民族隔离在较少机会和舒适的地区,加剧了他们和主体社群(白人)间现存的社会差距。

居住隔离对黑人社会和经济利益的影响极为

严重。1980年曾有社会学者对费城308个不同类型的人口统计区进行过调查,受访白人为844 683人,黑人为568 389人,白人和黑人的比例大致为60:40。调查发现,其中白人有2/3生活在黑人不足250人的统计区内,而几乎全部黑人(99.1%)居住在黑人人口超过250人的统计区内。在主要是白人的统计区内,黑人中只有10%低于贫困线,但在正在出现种族转换的地区,黑人中有22%低于贫困线,而在大多数为黑人人口的地区黑人中有29%生活在贫困线之下,在已很破败的中心城市内的聚居区中生活在贫困线之下的黑人占47%。同时,调查发现,黑人中年龄在25岁以上接受过大学教育的所占比例为16%,但仅有5%的黑人住在主要是白人的居住区,尽管年收入在2万美元以上的黑人家庭占全部黑人中的23%,但仅有4%生活在白人占极大多数的居住区,超过90%的黑人生活在正在发生种族更替或基本是黑人的居住区里。<sup>[29](p36)</sup>1980年对费城居民受教育情况和家庭收入的调查说明,工人阶级黑人和一些中产阶级黑人(具有高中教育或稍低些的教育但有相对高收入,如管子工或电工)与同样的白人相比较,他们获得满意的居住环境的可能性极低,接受过10年教育年收入为1.6万美元的黑人中预计会生活在居民中有26%低于贫困线的人口统计区内,而同样的白人预计会生活在有13%的居民生活低于贫困线的统计区内。同样,有高中文凭、收入在2万美元的黑人预计会生活在居民中有26%生于未婚母亲的统计区内,但同样的白人却只有10%会生活在这样的地区。<sup>[29](p50)</sup>如此看来,尽管黑人和白人一样努力将其社会经济成就转变为有益的空间结果,但在空间融合方面与其他种裔相比,黑人面临着更大的障碍,他们很难将其收入所得转变成理想的生活空间,相对来说只有一些接受过大学以上教育的黑人会比较容易达到空间上的种族融合。这样,教育在黑人的空间融合过程中起着极大的作用,而那些没有受过大学教育的中下层或中产阶级的黑人就面临着一个极为不利的居住环境,他们是不能与同样的白人家庭住在一起的,他们只能生活在隔离的贫民区中,中下层白人的种族偏见对这种居住模式继续起着巨大作用。例如,1985年12月,有400名白人站在费城西南区的街道上高喊种族主义的口号,抗议黑人家庭移入白人工人阶级住宅区。<sup>[29](p29)</sup>

正是因为居住隔离是通过带有偏见的歧视性

的个人行为、制度性的措施和政府行为这样一系列的相关因素非自愿强加给美国黑人的,所以重重障碍已经设在了黑人向上社会流动的路程中。一个人生活的场所对一个人生活机会具有决定性的作用,居住流动的障碍会不可避免地成为社会流动的障碍。种族隔离对黑人的社会经济利益有着强大的影响,通过歧视性的家庭居住场所的分配,美国黑人在社会中处于极为不利的地位。住房市场分配的远不止是一个人居住的地方,更重要的是,它也分配与一个人生活场所相互关联的所有利益与资源。住房市场绝不是只分配住房。它也分配教育、就业、安全、保险率、服务和以住宅财产形式表现的财富,它们也决定着犯罪和毒品案发的程度以及家庭中的子女会和哪一些人相处。研究不断地证明,通过对收入、受教育年限和就业状况进行比较,黑人在居住上所得到的利益远远少于其他族裔集团。

1983年有研究表明,纽约“哈莱姆黑人区居民没有几个人有机会搬出去——几乎在20年代住在该区的家庭迄今全部还住在那儿”<sup>[30](p44-45)</sup>。已经改善了经济状况的黑人家庭很少(能像其他集团那样)有能力向上流动,像其他集团那样巩固他们的所得,进一步向前,将他们的成就传给自己的子女。居住隔离不仅反映了社会距离,它也永久化了这种距离。可以毫不夸张地说,种族隔离仍是美国社会分层的一个重要基础。

#### 四 隔离和贫困的集中

隔离不仅伤害了那些饱受居住流动障碍之苦的个人和家庭的利益,而且也由于隔离从整体上损害了被隔离的社区,从而导致了空间上的贫困集中。

20世纪70年代以来,美国的经济和人口布局发生了很大的变化,这些变化进一步恶化了中心城市的社会经济环境。由于制造业的衰退、企业外迁、蓝领职业的郊区化、服务行业的兴起,使许多非技术型的少数民族成员特别是黑人原来从事的许多报酬不错的职业不复存在,中心城市就业机会减少,贫困人口与日俱增,市政税源与税入急剧减少,从而严重地损害了聚居区黑人家庭的经济状况,聚居区内贫困率持续上升;与此同时,60年代后民权的扩大为大批中产阶级黑人的产生提供了新的机会,上升为中产阶级的黑人不断从聚居区中迁出,这些人口的流失进一步加速了

城市的衰败与贫困。这些现象在东北部和中西部城市中表现得尤为明显。如在 1970—1980 年间,在东北部城市聚居区中黑人的贫困程度翻了一番还多:从 15% 上升为 34%。特别是在纽约,1980 年纽约市的聚居区穷人占全国聚居区穷人的 20%,而在 1970—1980 年间聚居区黑人的贫困率上升了三倍:从 14.5% 上升为 43.4%。<sup>[31](p1,2)</sup>

由于种族隔离在空间上集中了贫困,同样它也集中和加速了少数民族集团特别是黑人经济地位的下降。在一个隔离的环境里,任何引起居住者收入下滑的外源经济震动(如工厂关闭、生产过程机械化和职业郊区化),将不仅是造成居住者整体贫困率的上升,而且由于产生于外源震动的附加贫困并非均衡地分布于都市区中,所以它也必然引起了空间上贫困集中的进一步增长。在一个种族隔离的城市,任何贫困的增长都被限制在很少几个少数民族居住区里,隔离越大,经受震动的居住区越少,贫困集中的结果越严重。如果再考虑到阶级的因素,那么这种附加的贫困不仅局限在少数民族居住区,它更是基本局限于贫穷的少数民族居住区内,特别是黑人聚居区内。例如,在 1970—1980 年间,在芝加哥贫困家庭中黑人家庭所占的比例从 20% 上升为 28.3%,而白人家庭的贫困率一直维持为 6%。在这 10 年间,纽约的白人家庭贫困率一直保持在大约 1% 左右,而黑人家庭的贫困率则从 21.4% 上升为 29.6%。<sup>[32](p337)</sup>

在种族居住极度隔离的条件下,黑人贫困率的上升在贫困黑人居住区造成潜在需求的丧失,商品购买力的下降导致商品销售额的减少,从而又造成工厂、商品、商业萎缩而外迁,就业机会进一步减少,市政税收蒙受巨大损失,依赖于地方税收和商品消费税的公共服务也或随之消失或质量下降。

而且,贫穷并非一个孤立的因素,随着贫困率上升而来的是一系列其他社会和经济问题:购买力下降,福利依赖增大,高比率的家庭破裂,暴力犯罪上升,房屋破败,婴儿死亡率增高,教育质量下降。这些后果并不是孤立地出现,而是彼此相互作用,不断加强。于是,当一个隔离的城市居住区贫困率上升时,随之而来的贫困集中的增长引起居住区社会和经济组成部分的一系列其他变化,对生活在其中的每个人的社会经济等方方面面产生深刻的影响。而这些负面影响的恶性循环更促使隔离难以解决。

美国社会学家道格拉斯·马西、安德鲁·格鲁

斯和米切尔·伊杰斯通过对 1980 年美国 50 个大都市区个人和社区调查资料的分析研究,证实隔离与贫困相互作用的关系。<sup>[33]</sup>按照他们的分析,在没有隔离的状况下,黑人的贫困率从 10% 增长到 40%,对其居民区贫困集中程度的影响是相对适中的:居民区的贫困集中程度大约从 8% 上升为 17%;没有工作的男性黑人从 36% 上升到 40%,单身母亲会从 23% 上升到 28%。然而在一个高度隔离的情况下,黑人贫困的全面增长会引起黑人居住区贫困集中程度的明显增长。当黑人的贫困率从 10% 增长到 40% 时,居民区的贫困集中程度也同样地从 10% 升为 40%;在没有工作的年轻的黑人男性从 40% 升为 53%,单身母亲从 28% 上升为 41%。

可见,一个隔离群体贫困率的上升会引起居民区整个环境的恶化,而这又反过来促使个人社会经济失败的可能性上升。对于贫困的黑人聚居区环境的产生,隔离起到了直接的作用,它使个体黑人无论其社会经济特征或家庭背景如何都将可能遭遇失败,它也使贫困从一个人传到其他许多人,从一代传到下一代,隔离是城市底层长期存在的一个主要的结构性因素。

改善生活空间是每一个家庭孜孜以求的目标,但由于长期以来很多美国白人对黑人根深蒂固的种族偏见,黑人在美国社会和地理升迁流动上存在着一系列的障碍。按种族划分的居住隔离在美国社会各个层次上都被深刻地制度化了,并成为美国社会生活中的一个显著特征。特别是在城市中,由于种族隔离和阶级结构相互作用,使许多美国黑人陷入贫困的隔离居住环境不能自拔。尽管从 20 世纪 30 年代以来,联邦政府制定了一系列针对低收入黑人状况的政策,60 年代以来更是通过了许多民权立法,但这些政策法规多为治标之术,无法根除产生隔离的制度化因素,也不能改进美国黑人的居住状况和社会阶级状况,从而致使城市种族居住隔离问题延续至今。可以预见,只要这种居住隔离仍然存在,美国黑人的贫困就会继续下去,种族分离将会继续发展,而且受损害和侵犯的并不只是黑人,美国的国家利益在此过程中也会受到严重的损害和破坏。

【收稿日期】 2003—02—15

【作者简介】 胡锦涛(1963—),女,浙江乐清人,厦门大学历史系副教授,历史学博士,从事美国史教学与研究。

【责任编辑】 池 豫



## 参考文献:

- [1] National Advisory Commission on Civil Disorders. *Report of the National Advisory Commission on Civil Disorders* [M]. New York: Bantam Books, 1968.
- [2] Karl. E. Taeuber, Alma. F. Taeuber. *Negroes in Cities: Residential Segregation and Neighborhood Change* [M]. Chicago: Aldine Publications, 1965.
- [3] Barry V. Johnston. Housing Segregation in the Urban Black Population of the Midwest [A]. Elizabeth D. Huttman. *Urban Housing Segregation of Minorities in West Europe and the United States* [C]. Durham: Duke University Press, 1991.
- [4] Reynolds Farley, et al. Continued Racial Residential Segregation: Chocolate City, Vanilla Suburbs Revisited [J]. *Journal of Housing Research*, 1993, 4(1).
- [5] Douglas S. Massey. Residential Segregation and Persistent Urban Poverty [A]. John Higham. *Civil Rights and Social Wrongs: Black-White Relations Since World War* [C]. University Park, Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press, 1997.
- [6] Douglas S. Massey, Nancy A. Denton. Hypersegregation in U. S. Metropolitan Areas: Black and Hispanic Segregation Along Five Dimensions [J]. *Demography*, 1989, 26.
- [7] Douglas S. Massey, Nancy A. Denton. Trends in the Residential Segregation of Blacks, Hispanics, and Asians [J]. *American Sociological Review*, 1987, 52.
- [8] Douglas S. Massey, Andrew B. Gross. Explaining Trends in the Residential Segregation, 1970-1980 [J]. *Urban Affairs Quarterly*, 1991, 27.
- [9] Anthony Pascal. *The Economics of Housing Segregation* [M]. Santa Monica: Rand, 1967.
- [10] Renolds Farley. Chocolate City, Vanilla Suburbs: Will the Trend Toward Racial Separate Communities Continue? [J]. *Social Science Research*, 1978, 7.
- [11] William A. V. Clark. Residential Preferences and Residential Choices in a Multiethnic Context [J]. *Demography*, 1992, 29.
- [12] John Yinger. Racial Prejudice and Racial Residential Segregation in an Urban Model [J]. *Journal of Urban Economic*, 1976, 3(4).
- [13] Nancy A. Denton, Douglas S. Massey. Residential Segregation of Blacks, Hispanics, and Asians by Socioeconomic Status and Generation [J]. *Social Science Quarterly*, 1988, 69.
- [14] 詹姆斯·罗伯特. 美国神话, 美国现实 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1990 年中文版.
- [15] Reynolds Farley, Suzanne Bianchi, Diane Colasanto. Barriers to the Racial Integration of Neighborhoods: The Detroit Case [J]. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 1979, 441.
- [16] Harvey M. Choldin. *Cities and Suburbs: An Introduction to Urban Sociology* [M]. New York: McGraw-Hill Book Company, 1985.
- [17] Howard Schuman, Lawrence Bobo. Survey-Based Experiments on White Racial Attitudes Toward Residential Integration [J]. *American Journal of Sociology*, 1988, 94.
- [18] Lawrence Bobo, Howard Schuman, Charlotte Steeh. Changing Racial Attitudes Toward Residential Integration [A]. John M. Goering. *Housing Desegregation and Federal Policy* [C]. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1986.
- [19] William A. V. Clark. Residential Preferences and Neighborhood Racial Segregation [J]. *Demography*, 1991, 28.
- [20] Douglas S. Massey, Nancy A. Denton. *American Apartheid: Segregation and the Making of the Underclass* [M]. Cambridge: Harvard University Press, 1993.
- [21] George C. Galster. Racial Discrimination in Housing Markets During the 1980s: A Review of the Audit Evidence [J]. *Journal of Planning Education and Research*, 1990, 93.
- [22] George C. Galster. Racial Steering by Real Estate Agents: Mechanisms and Motives [J]. *Review of Black Political Economy*, 1990, 19.
- [23] George C. Galster. Racial Steering in Urban Housing Markets: A Review of the Audit Evidence [J]. *Review of Black Political Economy*, 1990, 18.
- [24] John Yinger. *Housing Discrimination Study: Incidence and Severity of Unfavorable Treatment* [M]. Washington, D. C.: U. S. Department of Housing and Urban Development, 1991.
- [25] Kenneth T. Jackson. *Crabgrass Frontier: The Suburbanization of the United States* [M]. New York: Oxford University Press, 1985.
- [26] John Weigher. *Housing: Federal Policies and Programs* [M]. Washington, D. C.: American Enterprise Institute, 1980.
- [27] Arnold R. Hirsch. *Making the Second Ghetto: Race and Housing in Chicago, 1940-1960* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
- [28] Kathryn P. Nelson. *Gentrification and Distressed Cities: An Assessment of Trends in Metropolitan Migration* [M]. Madison: The University of Wisconsin Press, 1988.
- [29] Douglas S. Massey, Gretchen A. Condran, Nancy A. Denton. The Effect of Residential Segregation on Black Social and Economic Well-Being [J]. *Social Forces*, 1987, 66.
- [30] Michael Pacione. *Urban Problems: An Applied Urban Analysis* [M]. New York: Routledge, 1990.
- [31] Laurence E. Lynn, Jr., Michael G. H. McGeary. *Inner-City Poverty in the United States* [M]. Washington, D. C.: National Academy Press, 1990.
- [32] Douglas S. Massey. American Apartheid: Segregation and the Making of the Under-Class [J]. *American Journal of Sociology*, 1990, 96.
- [33] Douglas S. Massey, Andrew B. Gross, Mitchell L. Eggers. Segregation, and Concentration of Poverty, and the Life Chances of Individuals [J]. *Social Science Research*, 1991, 20.